ЈАВНО КОМУНАЛНО ПРЕДУЗЕЋЕ
„ГРАДСКА ТОПЛАНА„ ЗРЕЊАНИН
БРОЈ 6494/1
ДАТУМ 14.06.2017

Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА ЈАВНИХ НАБАВКИ
Бр. 4-00-516/2017
Датум, 30.05.2017. године
Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Avalon partners“ д.о.о. Београд, ул. Гандијева бр. 168/32, Београд, поднетом у поступку јавне набавке мале вредности услуга – компензација реактивне снаге електричне енергије и отклањање виших хармоника на електричној мрежи“, ЈН 8/2017 МВ-7, за коју је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 27.03.2017. године, наручиоца ЈКП „Градска топлана“ Зрењанин, ул. Панчевачка бр. 55, Зрењанин, у већу састављеном од члана Републичке комисије Бранимира Благојевића, као председника већа, чланице Републичке комисије Јасмине Миленковић и члана Републичке комисије Жељка Грошете, као чланова већа, на основу члана 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“ бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 30.05.2017. године, донела је:

З А К Љ У Ч А К

ОДБАЦУЈЕ СЕ захтев за заштиту права подносиоца захтева „Avalon partners“ д.о.о. Београд, поднет у поступку јавне набавке мале вредности услуга – компензација реактивне снаге електричне енергије и отклањање виших хармоника на електричној мрежи“, ЈН 8/2017 МВ-7, за коју је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 27.03.2017. године, наручиоца ЈКП „Градска топлана“ Зрењанин, због недостатка активне легитимације.

О б р а з л о ж е њ е

У поступку јавне набавке мале вредности услуга – компензација реактивне снаге електричне енергије и отклањање виших хармоника на електричној мрежи“, ЈН 8/2017 МВ-7, за коју је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 27.03.2017. године, наручиоца ЈКП „Градска топлана“ Зрењанин (у даљем тексту: наручилац), понуђач „Avalon partners“ д.о.о. Београд (у даљем тексту: подносилац захтева), поднео је наручиоцу благовремено, дана 18.04.2017. године, захтев за заштиту права.

Предметни захтев за заштиту права поднет је у фази након доношења Одлуке о додели уговора број ДУ-8/2017 МВ-7 од 12.04.2017. године, којом је уговор додељен понуђачу „M&D UNIT“ д.о.о. Београд (у даљем тексту: изабрани понуђач).

У одлуци о покретању предметног поступка јавне набавке број 404-02-306/201701 од 30.01.2017. године, наручилац је определио процењену вредност јавне набавке у износу од 1.440.000,00 динара без ПДВ-а.

У поднетом захтеву за заштиту права, подносилац захтева је најпре оспорио разлог услед кога је његова понуда од стране наручиоца оцењена као неприхватљива, а потом је оспорио прихватљивост понуде изабраног понуђача.

У погледу оцене своје понуде као неприхватљиве, подносилац захтева је указао да није јасно како је наручилац донео закључак „да је подносилац захтева кроз своју понуду доставио изолациони ниво (пригушнице) IP20…“, иако је истина да је подносилац захтева заправо доставио изолациони ниво IP43, како је наручилац захтевао. Наиме, подносилац захтева у делу понуде техничког описа на стр. 25, табела 2, р.б.1, стр.9 и табела 2, р.б.2, стр. 10, јасно је наведено да се производи испоручују у кућиштима са степеном заштите IP43. Подносилац захтева наглашава да се предметном набавком не тражи само испорука филтера, већ и његова уградња, електрично повезивање и пуштање у рад. Сагласно томе, понуда подносиоца захтева обухвата и уградњу предметних филтера на лицу места у електроормане одговарајућег степена заштите IP43, што је јасно наведено у понуди подносиоца захтева. Сматра да је комисија наручиоца парцијалним и непотпуним увидом у техничку документацију, узела у обзир само податак из прилога тј. техничку документацију произвођача филтера FUSS Gmbh који се односи на саму компоненту која је део постројења, а не само не целину постројења, те да је занемарила експлицитан податак о целини постројења, достављен у „Спецификацији и карактеристикама отклањања виших хармоника“ на стр. 25, табела 2, рб. 1 и рб. 2, што је доказ да су технички захтеви наручиоца задовољени, а понуда подносиоца захтева одговарајућа.

Републичкој комисији наручилац је доставио одговор на захтев за заштиту са пратећом документацијом дана 24.04.2017. године.

Разматрајући основаност предметног навода, овај орган је утврдио следеће:

Увидом у конкурсну документацију за предметну јавну набавку, део Образац структуре цене са упутством како да се попуни, у оквиру ког обрасца је дата – „Спецификација и карактеристике отклањања виших хармоника“ (табела 2), је утврђено да предметна спецификација садржи опис синус и линијских филтера, и то на следећи начин:

-Синус филтери FUSS 3AFS400-800 или одговарајући – број фаза 3; називни напон: 500 V (400V+25%); називна струја 800 A; трајно преоптерећење: 1.1 In; краткотрајно преоптерећење: 1.5 In/2 мин; фреквенција модулације: 1.5 – 6 кHz; губици до 2200 W; изолациони ниво: IP43; надтемпературна заштита;

-Линијски филтери FUSS 3KD400-800 или одговарајући – број фаза: 3; називни напон: 400 V +10 %; називна струја 800 A; напон кратког споја: Uk: 4%; трајно преоптерећење: 1.1 In; краткотрајно преоптерећење: 1.5 In/2 мин; фреквенција модулације: 1.5 – 6 кHz; губици до 500 W; изолациони ниво: IP43.

Увидом у понуду подносиоца захтева је утврђено да је наведени понуђач попунио „Образац структуре цене“, у делу „Спецификација и карактеристике отклањања виших хармоника“ (табела 2), уписујући податке који су захтевани у оквиру табеле 2, односно уписао је јединичну цену без ПДВ-а за понуђене синус и линијске филтере, те укупну цену без ПДВ-а за понуђене синус и линијске филтере.

У понуди изабраног понуђача је приложена документација у виду техничких листова, на немачком/енглеском језику за синусне/линијске филтере, произвођача FUSS-EMV, којом документацијом је изабрани понуђач доказивао испуњеност техничких карактеристика синус/линијских филтера.

Тако у техничком листу за синусни филтер Sine-filter 3AFS400, на страни другој је наведено: IG mit Gehause/Housed – IP 20.

За линијски филтер у техничком листу је наведено - Protection class IP00, IP 23 on request.

Увидом у оспорену одлуку о додели уговора је утврђено да је наручилац понуду подносиоца захтева оценио као неодговарајућу из разлога што је наручилац за синусни филтер иако је тражен изолациони ниво IP43 доставио изолациони ниво IP 20, док је и за линијски филтер уместо захтеваног изолационог нивоа IP43 доставио изолациони ниво IP 23. Стога, како понуђена заштита од спољних утицаја није задовољавајућа, то је понуда подносиоца захтева одбијена.

Чланом 3. став 1. тачка 32) ЗЈН је прописано да је одговарајућа понуда она понуда која је благовремена и за коју је утврђено да потпуно испуњава све техничке карактеристике.

Чланом 3. став 1. тачка 33) ЗЈН је прописано да је прихватљива понуда она која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава, нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процењене вредности јавне набавке.

Чланом 93. став 1. ЗЈН је прописано да наручилац може захтевати од понуђача додатна објашњења која ће му помоћи при прегледу, вредновању и упоређивању понуда, а може да врши и контролу (увид) код понуђача односно његовог подизвођача.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац у оквиру техничке спецификације за предметну јавну набавку, тачније „Спецификације и карактеристике отклањања виших хармоника“ (табела 2), дао детаљан опис синус и линијских филтера, те да је као једну од издвојених техничких карактеристика које је требало да поседују наведени филтери навео „изолациони ниво IP43“. Дакле, наведена карактеристика јасно је била прописана као техничка карактеристика захтеваних филтера, тј. понаособ је захтеван изолациони ниво IP43 за синусни филтер, а понаособ за линијски филтер.

У смислу наведеног, из садржине конкурсне документације односно дела где су дате „спецификације и карактеристике отклањања виших хармоника“ не произилази основаност тврдњи подносиоца захтева изнетих у предметном наводу - да се захтевани ниво изолационе заштите IP43 односи на целину постројења, те да стога, његова понуда не може бити неодговарајућа јер неспорно понуђена целина постројења у понуди подносиоца захтева поседује ниво заштите IP43.

Наведено, по оцени овог органа с обзиром да је кроз опис виших хармоника заправо дат технички опис (са таксативно наведеним техничким карактеристикама) за синус/линијске филтере, а не техничке опис (карактеристике) „виших хармоника“ и с тим у вези, није одређен посебно неопходан ниво изолационе заштите IP43 за „више хармонике“, као целине постројења, већ за синус/линијске филтере.

У понуди подносиоца захтева понуђени су синус/линијски филтери са нивоом изолационе заштите IP 20 односно IP 23, што наручилац констатује у образложењу оспорене одлуке о додели уговора, а што је утврђено и непосредним увидом у понуду подносиоца захтева.

Наведену околност не спори ни подносилац захтева у захтеву за заштиту права, већ износи неслагање са оценом наручиоца, који по подносиоцу захтева непотпуним увидом у техничку документацију, узима у обзир само податак из прилога, тј. техничку документацију произвођача филтера FUSS GmbH, која се односи на саму компоненту постројења, а не на целину постројења, те да је занемарен експлицитан податак о целини постројења.

Са тим у вези овај орган указује да неоснованост навода произилази из садржине конкурсне документације, која дакле одређује изолациони ниво синус/линијских филтера (или компоненти постројења, како тврди подносилац захтева), а не изолациони ниво постројења као целине, те стога наручилац није неправилно поступио када је оцену испуњености спорне техничке карактеристике „изолациони ниво IP43“ ценио у односу на синус/линијске филтере понаособ, а не на целину постројења, карактеристике ког постројења нису ни дате у техничкој спецификацији предметног добра.

Наведено произилази и из аргументације наручиоца изнете у одговору на захтев за заштиту права који истиче да „понуђена заштита од спољних утицаја није задовољавајућа ни за синусни филтер, ни за линијски филтер“.

На крају овај орган указује и на неоснованост тврдњи подносиоца захтева да је у његовој понуди јасно наведено да се производи испоручују у кућиштима са степеном заштите IP43, и то у делу техничког описа на страни 25, табела 2, редни број 1 и редни број 2, с обзиром да табела на коју се подносилац захтева позива као кључни доказ, заправо је „Спецификације и карактеристике отклањања виших хармоника“ (табела 2), која је садржински саставни део конкурсне документације, и представља технички опис синус/линијских филтера дат од стране самог наручиоца, а не доказ који је подносилац захтева доставио у циљу доказивања да је његова понуда одговарајућа у смислу члана 3. став 1. тачка 32) ЗЈН.

Из свега наведеног произилази да подносилац захтева у понуди није понудио синус/линијске филтере конкурсном документацијом захтеваног „изолационог нивоа IP43“, те да је понуда подносиоца захтева правилно оцењена од стране наручиоца као неодговарајућа у смислу члана 3. став 1. тачка 32) ЗЈН, а самим тим и неприхватљива у смислу члана 3. став 1. тачка 33) ЗЈН.

Стога, предметни навод подносиоца захтева је оцењен као неоснован.

У вези са наведеним, Републичка комисија даље указује, да је предметни поступка јавне набавке покренут доношењем Одлуке о покретању поступка број 404-02-306/201701 од 30.01.2017. године. Стога, исти поступак се реализује након што су дана 12.08.2015. године ступиле на снагу Измене и допуне ЗЈН објављене у „Службеном гласнику РС“, број 68/15.

Чланом 148. став 1. ЗЈН прописано је да захтев за заштиту права може да поднесе понуђач, подносилац пријаве, кандидат, односно заинтересовано лице, који има интерес за доделу уговора, односно оквирног споразума у конкретном поступку јавне набавке и који је претрпео или би могао да претрпи штету због поступања наручиоца противно одредбама овог закона.

Иако у предметном поступку подносилац захтева има статус понуђача, сама та чињеница не подразумева да исти има активну легитимацију за подношење захтева за заштиту права у оспореној фази предметног поступка јавне набавке, односно да је испунио процесну претпоставку за подношење захтева за заштиту права прописану одредбом члана 148. ЗЈН.

У конкретном случају, неспорно је, а увидом у оспорену одлуку о додели уговора да је понуда подносиоца захтева оцењена као неприхватљива, те да је подносилац захтева предметним поднетим захтевом првенствено оспорио оцену своје понуде као неприхватљиве, а затим и понуду изабраног понуђача.

Међутим, овај орган је испитујући испуњеност процесних претпоставки у смислу члана 154. ЗЈН, а првенствено постојање активне легитимације, разматрао да ли је понуда подносиоца захтева правилно оцењена као неприхватљива, што је неспорно утврђено, о чему је Републичка комисија дала детаљно образложење у претходним пасусима предметног решења, те стога предметним решењем нису

разматрани наводи којима је подносилац захтева оспорио прихватљивост понуде изабраног понуђача.

Наведено, с обзиром на околност да је понуда подносиоца захтева поднета у предметном поступку јавне набавке оцењена као неприхватљива, а подносилац захтева разматраним наводима није успео да оспори правилност такве стручне оцене понуда, те исти као понуђач који је поднео понуду која је неспорно неприхватљива, не би могао да добије конкретан уговор о јавној набавци у предметном поступку јавне набавке мале вредности и поред навода којима оспорава понуду изабраног понуђача, услед чега се не може сматрати да је претрпео или да је могао да претрпи штету због поступања наручиоца евентуално противно одредбама ЗЈН.

Републичка комисија, утврђује да подносилац захтева, на начин како је то питање утврђено одредбом члана 148. став 1. ЗЈН, није активно легитимисан да оспорава правилност поступања наручиоца приликом вршења стручне оцене понуда у предметном отвореном поступку, из чега произилази да није испуњена процесна претпоставка за поступање по поднетом захтеву за заштиту права, које Републичка комисија испитује у смислу одредби члана 154. ЗЈН.

На основу изложеног, одлучено је као у диспозитиву овог закључка, сходно члану 157. став 5. тачка 1) ЗЈН.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду у року од 30 дана од дана пријема исте.

ЧЛАНИЦА РЕПУБЛИЧКЕ КОМИСИЈЕ
НА ОСНОВУ ЧЛАНА 47. СТАВ 3.
ПОСЛОВНИКА О РАДУ РЕПУБЛИЧКЕ КОМИСИЈЕ

Јасмина Миленковић

Доставити (по ЗУП-у):

- **наручиоцу:** ЈКП „Градска топлана“ Зрењанин, ул. Панчевачка бр. 55, Зрењанин;
- **подносиоцу захтева:** „Avalon partners“ д.о.о. Београд, ул. Гандијева бр. 168/32, Београд;
- **изабраном понуђачу:** „M&D UNIT“ д.о.о. Београд, ул. Устаничка бр. 171/51, Београд;